



Koosoleku protokoll

25.06.2026

nr 11.3-4/26/19 -1

**Väikesaarte programmi 2026. aasta
hindamiskomisjoni koosoleku protokoll**

Protokollis: Kai Koord

/.../

Komisjon hindas taotlust positiivse koondhindega 2,75, kuid taotlus jäi pingereas rahastuse piirile. Tulenevalt määruse § 16 lg 6 p 3 tegi komisjon ettepaneku taotluse osalise rahuldamise kohta. Määruse § 17 lg 2 sätestab, et osalise rahuldamise otsuse võib teha taotleja nõusolekul. Juhul, kui taotleja ei ole nõus komisjoni ettepanekuga, teeb RTK taotluse rahuldamata jätmise otsuse.

Tulenevalt sellest saatis Riigi Tugiteenuste Keskus (RTK) 08.06.2026 taotlejale küsimuse, kas taotleja on nõus osalise rahastusega summas 17 636,83 eurot. MTÜ Saaremaa Vabatahtlik Merepääste Selts vastas 11.06.2026 e-toetuse postkasti kaudu, et nad loobuvad osalisest rahastusest.

HINDAMISKOMISJONI ETTEPANEK RTKle:

Koondhinde 2,75 alusel ei kuulu MTÜ Saaremaa Vabatahtlik Merepääste Seltsi taotlus projekti RES.2.01.26-0400 „Tiivikliuguri soetamine Abruka saare aastaringse päästevõimekuse tagamiseks“ osas rahuldamisele järgmistel põhjustel:

Kriteerium 1 – Projekti mõju programmi eesmärkide täitmisele:

Projekt on suunatud olemasoleva pääste- ja transpordivõimekuse täiendamisele, aidates lahendada olukordi, kus olemasolevad vahendid (paat ja mootorsaan) ei ole kasutatavad. Sellest tulenevalt panustab projekt päästevõimekuse parandamisse, mis on kooskõlas programmi eesmärgiga suurendada esmatähtsate teenuste kättesaadavust ja kvaliteeti. Samas on taotlejal juba toimiv päästevõimekus olemas ning kavandatud lahendus täidab eeskätt kitsast võimelünka üleminekuperioodidel, kui jääolud ei võimalda kasutada tavapäraseid vahendeid.

Projekt on olemasolevat teenust parendav, mitte uut teenust loov. Kuigi projekt aitab katta konkreetset võimelünka, toimub teenuse osutamine praegu teiste lahenduste abil ning valitud tehnilise lahenduse kasutatavus sõltub spetsiifilistest ilmastikutingimustest. Sellest tulenevalt võib lahenduse rakendamise ajaline ulatus olla piiratud ning kasutusintensiivsus jääda madalaks.

Kavandatud lahendus ei pruugi olla sobiv kõigi päästeolukordade lahendamiseks ning alternatiivsete lahenduste, sealhulgas sama saare vajadusi arvestava varasemalt soetatud hõljuki kasutamise käsitlus ei ole taotluses piisava põhjalikkusega esitatud.

Samuti piirab mõju ulatust see, et lahendus on suunatud peamiselt konkreetsele piirkonnale, kuigi sarnast võimekust oleks võimalik kasutada laiemalt. Treileril mobiilne

tehnika võimaldaks kasutust suuremal alal ja parandaks reageerimisvõimekust, kui see paikneks näiteks Saaremaal ning oleks kasutatav ka teiste väikesaarte teenindamiseks. Sellisel kujul jääb projekti mõju piirkondlikult siiski kitsaks ning kavandatava vahendi potentsiaal ei ole täiel määral rakendatud.

Hinne: **2,45**

Kriteerium 2 – Projekti tegevuste jätkusuutlikkus:

Teenuse vajadus on põhjendatud, kuid kavandatav lahendus ei ole universaalne kõikides pääste- ega transpordiolukordades, mistõttu ei asenda täielikult olemasolevaid lahendusi, vaid täiendab neid spetsiifilistes olukordades.

Teenuse tugineb konkreetsetele lepingulistele alustele, mis tagavad selle jätkumise ka pärast projekti elluviimist. Projekti tulemusena loodav võimekus on koheselt kasutatav ning selle toimimiseks vajalik inimressurss – sealhulgas väljaõppinud vabatahtlikud – on olemas. Teenuse rahastamise alused on selgelt kirjeldatud ning kulude katmiseks on ette nähtud mitmed allikad, mis võimaldavad toimimist ilma otsese sõltuvuseta täiendavast projektijärgsest rahastusest. Teenuse osutamine tugineb kehtivatele koostöökokkulepetele ning rahastamine baseerub nii lepingulistel tasudel kui ka omavahenditel. Lühikeses perspektiivis ei eelda teenuse toimimine täiendavaid investeeringuid.

Tiivikliuguri kasutus on teataval määral hooajaline ning seotud konkreetsete ilmastikutingimustega. Seetõttu jääb selle tegelik kasutusmaht ebamääraseks. Samuti vajavad hoiustamise ja kasutusvalmiduse tagamine erinevates tingimustes täpsemat läbimõtlemist.

Hinne: **3,36**

Kriteerium 3 – Projekti ettevalmistuse tase:

Projekti põhitegevused ja eelarve on esitatud arusaadavalt ning lahenduse tehniline loogika on üldjoontes jälgitav. Taotlusele on lisatud hinnapakumine ning riskid on tuvastatud koos mõningate maandamismeetmetega. Tiivikliuguri kasutamisega seotud tehnilised riskid ning omafinantseeringu ja hankemenetluse praktiline korraldus on taotluses käsitletud ebapiisava põhjalikkusega, mistõttu jääb ebapiisavaks kindlus projekti kulutõhusa elluviimise osas.

Eelarve ei tugine konkurentsipõhisele hinnavõrdlusele, esitatud on vaid üks hinnapakumine, mistõttu ei ole kulude turupõhisus piisava veenvusega tõendatud. Ka pakkumuse aluseks olev lähteülesanne ei ole piisavalt selgelt esitatud, et hinnata lahenduse vastavust projekti tegelikule vajadusele. Pakkumus ei ole koostatud sõltumatult lähteülesande alusel, vaid lähteülesanne tugineb olemasolevale pakkumusele.

Hinne: **2,55**

/.../

KINNITAN VÄLJAVÕTTE ÕIGSUST

Kai Koord
projektikoordinaator
09.07.2026